**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-18 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №27-09/20 в отношении адвоката**

**К.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П. Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №27-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

02.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.С.В. в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 31.07.2019г. между ним и Московской областной коллегией адвокатов «…..» заключено соглашениена представление интересов заявителя в суде по гражданскому делу. 15.10.2019г. было заключено дополнительное соглашение. Адвокату К.Р.А. было выплачено вознаграждение в размере 800 000 рублей. Адвокат К.Р.А. и гражданин В.В.Р. в рамках исполнения поручения участвовали в судебных заседаниях, подготовили отзыв на исковое заявление, возражение на ходатайство о применении обеспечительных мер, ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы (заявитель сообщает, что не отрицает авторство исследуемых документов). В феврале 2020г. заявитель по просьбе адвоката исключил из списка своих представителей Р.Д.А. и выдал новую доверенность адвокату К.Р.А. и В.В.Р. В июне 2020г. адвокат потребовал выплаты дополнительного вознаграждения в размере 500 000 рублей, которые были ему предоставлены заявителем. Финансовые документы, подтверждающие выплату этих денежных средств, адвокат не представил. Однако, более никаких юридических услуг адвокат не оказывал.

09.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2492 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.09.2020г. были представлены письменные объяснения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.С.В., выразившемся: в ненадлежащем оформлении оказания юридической помощи доверителю, а именно исполнении поручения доверителя на основании соглашения с адвокатским образованием; в уклонении от личного исполнения поручения, передоверия представительства доверителя в суде помощнику и стажёру адвоката; в уклонении от возврата неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи; в уклонении от предоставления доверителю квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей выплату вознаграждения.

21.10.2020г**.** от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

13.11.2020г. от адвоката поступило дополнительное заявление о несогласии с заключением.

19.11.20г. от Е.С.В. поступило заявление об объединении рассматриваемой жалобы с другой поданной в АПМО заявителем жалобой в отношении адвоката К.Р.А.

Совет в соответствии с п.2.1. ст.20 КПЭА не находит оснований для объединения в одно дисциплинарных производств, находящихся на разных стадиях рассмотрения (ст.22 КПЭА).

Заявитель в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением, пояснив, что спор по соглашению об оказании юридической помощи в настоящее время рассматривается судом.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил частичное согласие с заключением.

В ходе рассмотрения дисциплинарного дела адвокат представил Совету финансовые документы, подтверждающие фактический возврат заявителю определённой неотработанной части вознаграждения, а заявитель данный факт не оспаривал. Адвокат также заявил о готовности незамедлительно прекратить спор с заявителем возвратом полученного вознаграждения на месте, заявитель не возражал обсудить условия примирения.

Руководствуясь п.7 ст.24 КПЭА, Совет объявил перерыв в разбирательстве дисциплинарного дела для проведения сторонами переговоров о примирении адвоката и заявителя жалобы.

После перерыва адвокат К.Р.А. и доверитель Е.С.В. сообщили Совету о не достижении примирения, и дисциплинарное разбирательство было продолжено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Действия адвоката противоречат требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено допущенное адвокатом нарушение ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в заключении соглашения с доверителем от имени адвокатского образования.

Совет находит, что вышеуказанное нарушение не является формальным, поскольку при этом гражданско-правовая ответственность по договору перекладывается с адвоката на юридическое лицо – МОКА «…..». Оно также находится во взаимосвязи с другим проступком, установленным квалификационной комиссией, а именно с уклонением от личного исполнения поручения адвокатом, поскольку согласно п.2.8. договора от 31.07.19г. исполнителями являются К.Р.А., а также другие сотрудники коллегии. Материалами дела подтверждается, что для исполнения поручения были привлечены лица, не являющиеся адвокатами (Р.Д.А., В.В.Р.), что подтверждается нотариально удостоверенной доверенностью на судебное и иное представительство, выданной доверителем по согласованию с адвокатом.

В отношении вывода квалификационной комиссии об уклонении адвоката от возврата неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения соглашения доверителем Совет отмечает, что независимо от формализации правоотношений с заявителем (договорной ответственности МОКА «…..») адвокатом К.Р.А. предприняты шаги к исчерпанию конфликта с заявителем путём возврата суммы вознаграждения. При этом отказ от примирения со стороны Е.С.В. в рамках дисциплинарного производства является усмотрением и риском заявителя, не отменяющими готовности адвоката к урегулированию конфликта путём возврата уплаченных Е.С.В. денежных средств.

Относительно заключения квалификационной комиссии в части уклонении от предоставления доверителю квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей выплату вознаграждения, Совет констатирует формальность данного нарушения: факт уплаты вознаграждения сторонами не оспаривается, адвокат в объяснениях ссылался на готовность вручить квитанцию при встрече, а заявитель – на невозможность её принять в связи с болезнью. При таких обстоятельствах Совет не усматривает в этой части ущемления законных интересов Е.С.В.

Оценивая установленные квалификационной комиссией обстоятельства, Совет дополнительно квалифицирует допущенные адвокатом К.Р.А. нарушения, как оказание юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, запрещённое п.3 ст.9 КПЭА, поскольку формальным исполнителем договора от 31.07.19г. является не адвокат, а юридическое лицо, адвокат в договоре и соисполнители в доверенности указаны как граждане, а не как адвокат с помощником или стажёром.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отказ заявителя от мирного урегулирования конфликта с адвокатом К.Р.А., а также судебный порядок рассмотрения имущественных споров и установления взаимных обязательств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Е.С.В., выразившееся: в ненадлежащем оформлении оказания юридической помощи доверителю и оказание юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, а именно: в исполнении поручения доверителя на основании соглашения с адвокатским образованием; в уклонении от личного исполнения поручения, в частичном передоверии представительства в суде лицам, не являющимся адвокатами; в уклонении от возврата неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи; в уклонении от предоставления доверителю квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей выплату вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.